



**Prefeitura de
SOROCABA**

**Serviço Autônomo
de Água e Esgoto**



SERVIÇO AUTÔNOMO DE ÁGUA E ESGOTO

MUNICÍPIO DE SOROCABA

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO - SETOR DE LICITAÇÃO E CONTRATOS

DE: SAAE - SOROCABA

DATA: 24/10/2014.

Ref.: Pregão Presencial nº 23/2014 - Processo Administrativo nº 4.236/2014.

Julgamento de Recurso Administrativo

Objeto: Contratação de empresa especializada para prestação de serviços de controle, operação e fiscalização de portarias, em próprios do Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Sorocaba.

Prezados Senhores,

O Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Sorocaba comunica que foi **INDEFERIDO** o Recurso Administrativo interposto pela licitante **SM SERVICE SYSTEM TERCEIRIZADOS LTDA. - EPP** ao Pregão Presencial nº 23/2014 - Processo Administrativo nº 4.236/2014. Informações pelo site www.saaesorocaba.com.br e pelos tel. (15) 3224-5814 e 5815, ou pessoalmente na Av. Pereira da Silva, nº 1.285, no Setor de Licitação e Contratos.

Atenciosamente,

Ivan Flores Vieira - Pregoeiro



ATA DOS TRABALHOS DE JULGAMENTO DO RECURSO ADMINISTRATIVO INTERPOSTO AO PREGÃO PRESENCIAL Nº 23/2014 – PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 4.236/2014, DESTINADO À CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE CONTROLE, OPERAÇÃO E FISCALIZAÇÃO DE PORTARIAS, EM PRÓPRIOS DO SERVIÇO AUTÔNOMO DE ÁGUA E ESGOTO DE SOROCABA.....

Às dez horas do dia vinte e um de outubro do ano de dois mil e quatorze, na sala de reuniões do Serviço Autônomo de Água e Esgoto do município de Sorocaba, à Av. Pereira da Silva, nº 1.285, reuniu-se a Comissão de Pregão Presencial do SAAE, composta do Pregoeiro **Ivan Flores Vieira** e dos Apoios **Ema Rosane Lied Garcia Maia** e **Marcos Paulo Vieira**, nomeada através da Portaria nº 873, de 26 de agosto de 2014, para realizarem os trabalhos de análise do RECURSO ADMINISTRATIVO interposto ao Pregão Presencial nº 23/2014 – Processo Administrativo nº 4.236/2014-SAAE, destinado à contratação de empresa especializada para prestação de serviços de controle, operação e fiscalização de portarias, em próprios do Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Sorocaba. Iniciados os trabalhos, foi constatado que as razões do **RECURSO** interposto pela licitante **SM SERVICE SYSTEM TERCEIRIZADOS LTDA. - EPP** devem ser recebidas nos seus regulares efeitos, porque tempestivas e atendidos os pressupostos legais.

Insurge-se a Recorrente contra a decisão do Pregoeiro em Sessão Pública, que classificou a proposta apresentada pela empresa **LIMPSERVICE SERVIÇOS LTDA. - ME**, alegando a inexecuibilidade da mesma nos termos do artigo 48, da Lei 8.666/93 e ausência na planilha de composição de custos de itens que deveriam ser considerados (Intervalo Intrajornada, Horas Noturnas – Portaria 24 Horas, Vale Transporte, Feriados Trabalhados, Percentual de Dissídio 2015, Incidência do Imposto ISS e Supressão de Benefícios).

Em que pesem os argumentos da Recorrente estes não podem prosperar eis que destituídos de fundamento a amparar a sua pretensão.

Primeiramente temos que esclarecer que a licitação, no âmbito da administração pública, tem como finalidades precípuas garantir a observância do princípio constitucional da isonomia e a selecionar a proposta mais vantajosa para o órgão ou entidade que pretende contratar (Lei 8.666/93: art. 3º). A verificação da vantajosidade da proposta apresentada pelo licitante deve necessariamente ser realizada em conformidade com critérios objetivos previamente explicitados no instrumento convocatório, tendo em vista o tipo de licitação que é escolhido dentre aqueles que a própria Lei estabelece como possíveis.

Certo é que, instaurado o certame licitatório, perseguirá a administração o intento de, respeitados os direitos de todos os licitantes, alcançar a proposta que, dentre as apresentadas, melhor atenda aos seus interesses, oportunizando, assim, a celebração de um contrato baseado nas melhores condições ofertadas.

Necessário aclarar, no entanto, que mais vantajosa na presente licitação foi a proposta da recorrida, que demonstrou estar efetivamente adequada à realidade verificada no setor de mercado específico, sendo sua proposta de menor preço entre as previamente classificadas e não podendo ser considerada excessiva ou inexequível.

Não seria demasiado lembrar que os administradores públicos, como se sabe, têm o dever de buscar o menor desembolso de recursos pela contraprestação dos serviços que lhes forem prestados. Entendimento contrário ofenderia os princípios mais basilares da gestão da coisa pública.

Ao contrário do que alega a recorrente, a apresentação da composição do BDI e das Leis Sociais de forma detalhada em sua proposta escrita, comprovam a exequibilidade da proposta, eximindo o erário de prejuízo a contratar propostas superiores e atendendo ao item 9 e subitens e subitem 15.25 do edital.

A alegada incompatibilidade com os preços de mercado fundamentada no art. 48 da Lei 8.666/93 e atualizações, não pode prosperar, pois a proposta da recorrida em nenhum momento pode ser considerada simbólica, irrisória ou de valor zero, não podendo a mesma ser desconsiderada, pois se encontra em conformidade com os valores estimados pela administração.

É essencial indicar que a diferença de preço entre as licitantes é de 17,13% (dezessete vírgula treze por cento) que não podem ser desconsiderados, pois a sua não observância trará prejuízos financeiros aos cofres públicos, circunstância essa irregular e que não pode ser efetivada.

Ademais, verifica-se que a Lei preocupa-se em ver classificadas no contexto das licitações públicas apenas aquelas propostas que se mostrem viáveis e que admitam de forma indubitosa a execução do objeto que é pretendido pela administração, coibindo proposições que, distanciadas da realidade de mercado, formulem cotações abaixo de um valor possível.



A fim de esclarece o questionamento apontado, abaixo transcrevemos a análise da proposta apresentada pelo Setor de Custos e Planejamento (fls.491):

“Analisamos as planilhas de custos e formação de preços e no tocante ao âmbito econômico-financeiro, os valores estão de acordo com os preços de mercado e com os valores limites (preços referenciais) do CADTERC - Estudos Técnicos de Serviços Terceirizados.”

Assim, pode-se afirmar sem qualquer hesitação, que além de demonstrar sua exequibilidade com a apresentação de composição detalhada do BDI e Leis Sociais, a proposta apresentada deve ser considerada exequível.

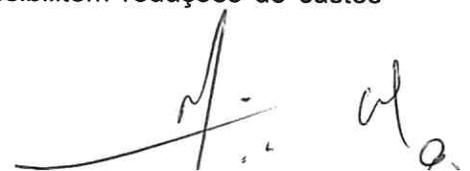
Nesse mesmo sentido, em suas contrarrazões de fls. 492/499, a recorrida argumentou que “A Recorrida expressamente declara em sua proposta que estão inclusos em seu preço todos os custos inerentes a prestação de serviços” e “Destaca-se, indubitavelmente que a Recorrida assume total compromisso com a declaração acima, garantindo que neles estão inclusos todas as despesas, o que por si só revela, indiscutivelmente, que meros erros formais em sua planilha de composição de preço não afasta a eficácia da proposta apresentada, não a torna inexequível como quer a Recorrente”.

Vale, nesse passo, trazer o entendimento de Marçal Justem Filho:

“Se o particular puder comprovar que sua proposta é exequível, não se lhe poderá interditar o direito ao exercício de apresentá-la. É inviável proibir o Estado de realizar contratação vantajosa. A questão é de fato e não de direito. Incumbe o ônus da prova da exequibilidade ao particular. Essa comprovação poderá fazer-se em face a própria Administração, pleiteando-se a realização de diligência para tanto. Portanto, perfeitamente cabível que o particular defenda a validade de proposta de valor reduzido mas exequível”.

Continuando ainda o mesmo mestre:

“A apuração da irrisoriedade de preço se faz em função do caso concreto. Coteja-se o preço ofertado com as estimativas elaboradas pela Administração. Afinal a Administração não pode ser proibida de realizar um bom negócio. É perfeitamente possível que a evolução tecnológica e o desenvolvimento empresarial possibilitem reduções de custos não previstas pela Administração.”



“Aliás observe-se que a eliminação de ofertas de valor reduzido pode configurar, por si só, uma ofensa aos princípios da competição legal. Num sistema capitalista, os agentes econômicos são livres para formular propostas.” (In Comentários a Lei da Licitações e Contratos Administrativos – 10ª edição – Editoria Dialética).

Reafirmamos que pelo princípio do julgamento objetivo, pelas normas da Lei Federal de Licitação e ainda pelo Código Civil, a proposta é entendida como um instrumento que obriga quem o formaliza. Trata-se de uma declaração receptícia de vontade dirigida por uma pessoa à outra, com quem se pretende celebrar um contrato. Assim, estamos, sem sombra de dúvidas, demonstrando o acerto na decisão deste Pregoeiro em admitir a proposta da Recorrida, considerando-a exequível, já que mais vantajosa para a Administração.

Desta forma, entendemos que desclassificar a proposta da licitante **LIMPERVICE SERVIÇOS LTDA. - ME** seria desestimular a competição, onerar a Administração e, principalmente, infringir o objetivo basilar da licitação pública, ou seja, o da busca da proposta mais vantajosa. Seria, enfim, negar o tipo de licitação instaurada, o de menor preço global, o que exigiria fundamentação irrefutável.

Ademais, observamos que a Administração detém a prerrogativa de fiscalizar a execução do contrato e de aplicar sanções motivadas pela inexecução total ou parcial do ajuste (incisos III e IV do art. 58 da Lei 8.666/93). O contrato poderá, ainda, ser rescindido unilateralmente pela Administração nas hipóteses previstas nos incisos I a XII e XVII do art. 78, dentre as quais o não cumprimento ou cumprimento irregular das cláusulas contratuais, o atraso injustificado ou a paralisação sem justa causa do serviço. A Lei também prevê a advertência, multa, suspensão temporária de participação em licitação, impedimento de contratar com a Administração e declaração de inidoneidade para licitar ou contratar com a Administração Pública. Em resumo, observamos que esta Autarquia tem a sua disposição uma série de instrumentos voltados a resguardar o interesse público.

Assim, por não restar comprovada qualquer das hipóteses previstas nos artigos 44, § 3º e 48 de Lei 8.666/93, ou qualquer ofensa às disposições do mesmo diploma legal, resolve este Pregoeiro negar provimento ao recurso, admitindo a proposta apresentada pela Recorrida porque demonstrada a sua exequibilidade.

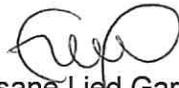


Handwritten signature and initials, possibly representing the official responsible for the decision.

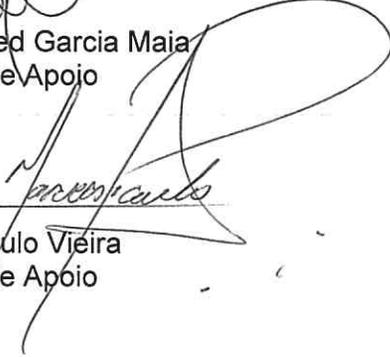
Diante de todo o exposto, decidiu o senhor Pregoeiro que os autos restassem encaminhados ao senhor Diretor Geral da Autarquia para que, à vista de todo o processado, promova o efetivo julgamento dos reclamos em questão, homologando ou não o julgamento efetivado pelo Pregoeiro. Nada mais a ser tratado, deu-se por encerrado os trabalhos, dos quais foi lavrada a presente ata, que segue assinada pela Pregoeira e Equipe de Apoio deste Pregão Presencial, para que surtam os efeitos de fato e direito desejados.



Ivan Flores Vieira
Pregoeiro



Ema Rosane Lied Garcia Maia
Equipe de Apoio



Marcos Paulo Vieira
Equipe de Apoio